

LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO

2019 m. sausio 10 d. Nr. LD-79

Vilnius

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – KPI) 6 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, ir atsižvelgiant į Valstybės ir savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijas, patvirtintas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybių įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“, (toliau – Rekomendacijos) ir Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadovą, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyboje (toliau – Tarnyba) atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės ir veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas ir vertinimas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė yra prielaida, kad valstybės ar savivaldybės įstaigai įgyvendinant jai nustatytus uždavinius, gali kilti pavojus pasireikšti korupcijai padarant korupcinio pobūdžio nusikalstamas ar kitas su korupcija susijusias veikas. Ši prielaida laikoma didele, kai atitinkama įstaigos veiklos sritis atitinka bent vieną KPI 6 straipsnio 4 dalyje nustatytą kriterijų.

KPI 6 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną ar kelis iš šių kriterijų:

- 1) padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika;
- 2) pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas;
- 3) atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti;
- 4) veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu;
- 5) daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo;
- 6) naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija;
- 7) anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.

Komisijos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymą ir korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimą atliko Tarnybos direktoriaus 2017 m. kovo 10 d. įsakymu Nr. 1V-258-107 „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2005 m. kovo 14 d. įsakymo Nr. 1V-246 „Dėl Korupcijos prevencijos ir kontrolės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos korupcijos prevencijos ir kontrolės komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko - Mindaugo Mačiuko, Radijo ryšio departamento Radijo dažnių valdymo skyriaus vyriausiojo specialisto, Komisijos pirmininko pavaduotojos – Aridosos Jurčiukonienės, Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vedėjos, ir narių – Janinos Klimovičienės, Finansų ir buhalterinės apskaitos skyriaus vedėjos ir Eugenijaus Žvalionio, Strategijos departamento direktoriaus pavaduotojo.

Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą naudotas metodas – sisteminė teisės

aktų ir dokumentų lyginamoji analizė, analizuojant 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB, (toliau – eIDAS reglamentas), Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymą, Lietuvos Respublikos pašto įstatymą, Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodeksą, Lietuvos Respublikos elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatymą (toliau – PUPĮ), Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 19 d. nutarimu Nr. 1029 „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos nuostatų patvirtinimo“, Atlyginimo už dokumentų teikimą dydžių apskaičiavimo ir atlyginimo už registro duomenų, registro informacijos, registrai pateiktų dokumentų ir (arba) jų kopijų, valstybės informacinių sistemų duomenų teikimą mokėjimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. sausio 10 d. nutarimu Nr. 45 „Dėl Atlyginimo už dokumentų teikimą dydžių apskaičiavimo ir atlyginimo už registro duomenų, registro informacijos, registrai pateiktų dokumentų ir (arba) jų kopijų, valstybės informacinių sistemų duomenų teikimą mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos vidaus darbo reglamentą, patvirtintą Tarnybos direktoriaus 2005 m. vasario 11 d. įsakymu Nr. 1V-148 „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos vidaus darbo reglamento patvirtinimo“, t. y. teisės aktus, nustatančius Tarnybos teisinį statusą, veiklą ar atskirų funkcijų atlikimą, įpareigojimus ir teises prievoles, kuriais savo darbe vadovaujasi Tarnybos darbuotojai, vykdydami savo funkcijas. Analizuotas 2017 m. liepos 1 d. – 2018 m. birželio 30 d. laikotarpis (toliau – ataskaitinis laikotarpis).

Komisija, atlikusi analizę, nustatė, kad Tarnyboje korupcijos pasireiškimo tikimybė egzistuoja, nes atskiros jos veiklos sritys atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nurodytus kriterijus:

1. *pagrindinės funkcijos yra kontrolės ir priežiūros vykdymas* (Rekomendacijų priedo II kriterijus);
2. *veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu* (Rekomendacijų priedo IV kriterijus);
3. *daugiausia priimami sprendimai, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo* (Rekomendacijų priedo V kriterijus).

Komisija nustatė, kad Tarnybos veikla apima:

Tarnybos kaip savarankiškos valstybės įstaigos funkcionavimo užtikrinimą:

- personalo reikalų tvarkymas;
- valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos naudojimas;
- viešųjų pirkimų vykdymas;
- turto valdymas.
- atskirų Tarnybai teisės aktais pavestų funkcijų vykdymą:
- elektroninių ryšių sektoriaus reguliavimas;
- pašto sektoriaus reguliavimas;
- patikimumo užtikrinimo paslaugų sektoriaus reguliavimas;
- geležinkelių sektoriaus reguliavimas;
- aparatūros ir įrenginių rinkos priežiūra;
- elektroninių ryšių išteklių valdymas ir naudojimo priežiūra;
- žalingo interneto turinio prevencija;
- atlyginimo už dokumentų teikimą dydžių apskaičiavimo priežiūra.

Įvertinusi šias Tarnybos veiklos sritis korupcijos pasireiškimo tikimybės aspektu, Komisija identifikavo šioms sritims priskirtinus korupcijos rizikos veiksnius, t. y. nustatė priežastis, sąlygas,

įvykius ir aplinkybes, dėl kurių, atliekant atitinkamą procedūrą, gali pasireikšti korupcijos rizika.

Tarnybos veiklos sritys ir jose egzistuojantys korupcijos rizikos veiksniai.

Įstaigos veiklos sritys	Įstaigos veiklos srities aktualumą antikorupciniu požiūriu lemty kriterijai														
	Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas	Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka ir atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti	Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu	Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo	Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija	Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų	Yra buvę bandymų, pažeidžiant teisės aktų nustatytą tvarką, paveikti valstybės ar savivaldybės įstaigos darbuotojus ar jų priimamus sprendimus	Išaiškinta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų kitose panašias funkcijas atliekančiose valstybės ar savivaldybių įstaigose	Tobulintina valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos priežiūros sistema	Priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia intereso nauda	Nustatyta galiojančios tvarkos normų pažeidimų (pavyzdžiui, skirstant biudžeto lėšas, teikiant užsakymus bei priimant kitus sprendimus)	Valstybės ar savivaldybės įstaiga yra savarankiška biudžetinių asignavimų valdytoja	Valstybės kontrolė, Seimo kontrolieriai arba kitos kontrolės ar priežiūros institucijos nustatė šios valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos pažeidimų	Gauta kitos informacijos apie valstybės ar savivaldybės įstaigos veikloje egzistuojančias korupcijos apraiškas
Asmenų priėmimas į pareigas, skatinimo priemonių skyrimas, drausminės atsakomybės taikymas, atleidimas iš pareigų					✓						✓		✓		
Valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos naudojimas				✓		✓				✓			✓		
Viešųjų pirkimų inicijavimas,											✓		✓		

organizavimas, vykdymas ir kontrolė															
Turto įsigijimas, naudojimas ir realizavimas										✓		✓			
Elektroninių ryšių veikla vykdančių ūkio subjektų priežiūra		✓		✓	✓	✓						✓			
Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo priežiūros vykdymas		✓			✓							✓			
Pašto veikla vykdančių asmenų patikrinimai		✓			✓							✓			
Aparatūros ir įrenginių patikrinimai		✓			✓							✓			
Elektroninių ryšių išteklių skyrimas, naudojimo priežiūra		✓		✓	✓	✓						✓			
Žalingo interneto turinio prevencija		✓			✓	✓						✓			
Patikimumo užtikrinimo paslaugų priežiūra		✓		✓	✓				✓			✓		✓	
Atlyginimo už dokumentų teikimą dydžių apskaičiavimo priežiūra		✓				✓						✓			

Komisija, vertindama korupcijos pasireiškimo tikimybę 2016 m. liepos 1 d. – 2017 m. birželio 30 d. laikotarpiu, vertino vieną iš Tarnybos veiklos sričių – Tarnybos, kaip patikimumo užtikrinimo paslaugų priežiūros įstaigos, veiklą ir nustatė, kad Tarnybos vykdoma patikimumo

paslaugų priežiūros veikla tirtuoju laikotarpiu nebuvo detaliai reglamentuota nei nacionaliniais, nei vidiniais Tarnybos teisės aktas, kas lėmė didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę, o siekiant mažinti korupcijos pasireiškimo tikimybę patikimumo paslaugų priežiūros srityje, būtina pašalinti teisinio reguliavimo spragas (priėmus įstatymą, Tarnybos kompetencijai priskirtini teisės aktai turėtų būti priimti kaip galima greičiau).

Komisija, atlikdama korupcijos pasireiškimo tikimybės analizę ataskaitiniu laikotarpiu, visų pirma vertino, kokie teisinio reglamentavimo pakeitimai atlikti patikimumo užtikrinimo paslaugų priežiūros srityje. Komisija nustatė, kad buvo priimtas PUPĮ, kurio 4 straipsnyje apibrėžti patikimumo užtikrinimo paslaugų priežiūros įstaigos įgaliojimai patikimumo užtikrinimo paslaugų srityje, o Tarnybos nuostatų pakeitimo projektas pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybei; Tarnybos direktoriaus 2011 m. balandžio 19 d. įsakymas Nr. 1V-408 „Dėl minimalios draudimo sumos kvalifikuotus sertifikatus sudarantiems sertifikavimo paslaugų teikėjams nustatymo“ pripažintas netekusiu galios; įgyvendinant PUPĮ 4 straipsnio 2 dalies 5 ir 6 punktų nuostatas buvo priimtas Tarnybos direktoriaus 2018 m. birželio 21 d. įsakymas Nr. 1V-588 „Dėl Kvalifikuotų patikimumo užtikrinimo paslaugų teikėjų ir kvalifikuotų patikimumo užtikrinimo paslaugų statuso suteikimo ir jų įrašymo į nacionalinį patikimą sąrašą bei kvalifikuotų patikimumo užtikrinimo paslaugų teikėjų veiklos ataskaitų teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“; įgyvendinant PUPĮ 4 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatą patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2018 m. spalio 26 d. įsakymas Nr. 1V-1055 „Dėl Asmens tapatybės ir papildomų specifinių požymių tikrinimo išduodant kvalifikuotus elektroninio parašo, elektroninio spaudo, interneto svetainės tapatumo nustatymo sertifikatus tvarkos aprašo patvirtinimo“; Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. balandžio 19 d. įsakymas Nr. 1V-406 „Dėl Asmenų registravimo sertifikatams gauti ir konsultavimo paslaugų teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažintas netekusiu galios; siekiant įgyvendinti PUPĮ 4 straipsnio 2 dalies 7 punktą rengiamas ir Tarnyboje derinamas Tarnybos direktoriaus įsakymo „Dėl Pranešimų apie saugumo arba vientisumo pažeidimus teikiant patikimumo užtikrinimo paslaugas teikimo taisyklių patvirtinimo“ projektas. Atsižvelgiant į šiuos teisinio reglamentavimo pokyčius, Komisija konstatuoja, kad korupcijos pasireiškimo tikimybė patikimumo užtikrinimo paslaugų priežiūros srityje yra minimali.

Vertindama korupcijos pasireiškimo tikimybę ataskaitiniu laikotarpiu Komisija išrinko vieną sritį – viešųjų ir privačių interesų derinimą, o Komisijos pasirinkimą lėmė tai, kad tinkamas pareigos derinti viešuosius ir privačius interesus vykdymas mažina korupcijos pasireiškimo tikimybę daugelyje nurodytų Tarnybos veiklos sričių, be to viešųjų ir privačių interesų derinimas nėra karto Tarnyboje nebuvo vertinta korupcijos pasireiškimo tikimybės aspektu.

Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymu (toliau – Įstatymas) siekiama suderinti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų privačius ir visuomenės viešuosius interesus, užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą ir užkirsti kelią atsirasti bei plisti korupcijai valstybinėje tarnyboje (1 straipsnis). Vadovaujantis Įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo, taip pat asmuo, pretenduojantis į pareigas valstybinėje tarnyboje, privalo deklaruoti privačius interesus šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pateikdamas privačių interesų deklaraciją. Privačius interesus deklaruojantys asmenys privalo pateikti deklaraciją elektroninėmis priemonėmis Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nustatyta tvarka per 30 kalendorinių dienų nuo jų išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos (išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje, šio straipsnio 2, 3 ir 4 dalyse nurodytus atvejus), o viešojo pirkimo komisijos nariai, asmenys, perkančiosios organizacijos vadovo paskirti atlikti supaprastintus pirkimus, ir viešųjų pirkimų procedūrose dalyvaujantys ekspertai privačių interesų deklaraciją pateikia elektroninėmis priemonėmis (jeigu jos dar nebuvo pateiktos) iki dalyvavimo viešojo pirkimo procedūrose pradžios. Įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad valstybės institucijų vadovų ir jų pavaduotojų, valstybės tarnautojų, einančių institucijų ar įstaigų struktūrinių padalinių vadovų ir

jų pavaduotojų pareigas, taip pat viešojo pirkimo komisijos narių, asmenų, perkančiosios organizacijos vadovo paskirtų atlikti supaprastintus pirkimus, ir viešųjų pirkimų procedūrose dalyvaujančių ekspertų (išskyrus deklaracijų duomenis asmenų, kurių duomenys įstatymų nustatyta tvarka yra įslaptinti ir (arba) kurie vykdo žvalgybą, kontržvalgybą arba kriminalinę žvalgybą) deklaracijų duomenys yra vieši ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nustatyta tvarka skelbiami Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto svetainėje.

Komisija, atlikusi tyrimą, nustatė, kad Tarnyboje kontroliuoti, kaip asmenys, kuriems taikomos Įstatymo nuostatos, jį vykdo pavesta Tarnybos Administracinio departamento Bendrųjų reikalų ir personalo skyriaus vedėjo pavaduotojui. Komisijos žiniomis, prie Privačių interesų deklaracijų informacinės sistemos (toliau – PIDIS) prisijungimą turi šis Tarnybos valstybės tarnautojas, į kurį dėl susipažinimo su tiesiogiai pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis struktūrinių padalinių vadovai nesikreipė nė karto. Komisijos nuomone, siekiant efektyviai užkardinti galimus viešųjų ir privačių interesų konfliktus ar identifikuoti egzistuojančius bei atsižvelgiant į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2009 m. kovo 26 d. rezoliuciją Nr. KS-25 „Dėl Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi kontrolės vykdymo“, Tarnybos vadovo sprendimu Tarnybos vidaus administravimo teisės aktuose turėtų būti reglamentuota struktūrinių padalinių vadovų pareiga periodiškai susipažinti su jiems pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis. Tai galėtų būti įgyvendinta suteikiant Tarnybos struktūrinių padalinių vadovams galimybę prisijungti prie PIDIS. Komisijos nuomone, Tarnybos vidaus teisės aktais būtų tikslinga detalizuoti struktūrinių padalinių vadovų pareigą susipažinti su tiesiogiai pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis nuostatomis, įskaitant, bet neapsiribojant:

- terminą, per kurį naujai paskirtas vadovas privalo susipažinti su pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis;
- terminą, per kurį struktūrinio padalinio vadovas privalo susipažinti su naujai priimto pavaldaus darbuotojo privačių interesų deklaracijos duomenimis;
- terminą, per kurį struktūrinio padalinio vadovas privalo susipažinti su pasikeitusiais pavaldaus darbuotojo privačių interesų deklaracijos duomenimis;
- periodiškumą, kada turi būti susipažįstama su visų pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis;
- kaip fiksuojamas (įforminamas) susipažinimo faktas.

Komisijos atlikto tyrimo metu nustatyta, kad Tarnyboje nėra patvirtintas pareigų, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašas, taip pat nėra numatyta pareiga periodiškai priminti apie deklaracijų pateikimą. Siekiant užtikrinti, kad laiku būtų gauta informacija apie galimus interesų konfliktus, siūlytina Tarnybos vidaus teisės aktuose numatyti darbuotojų pareigą informuoti struktūrinio padalinio vadovą apie užpildytą privačių interesų deklaraciją, apie pasikeitusius duomenis ir patikslintą deklaraciją bei nustatyti tokio informavimo terminą, taip pat svarstyti ir apie privačių interesų deklaravimo tvarkos atmintinių parengimą.

Remiantis Įstatymo 10 straipsniu, viešojo pirkimo komisijos narių, taip pat asmenų, perkančiosios organizacijos vadovo paskirtų atlikti supaprastintus pirkimus, taip pat valstybės tarnautojų, einančių institucijų ar įstaigų struktūrinių padalinių vadovų ir jų pavaduotojų pareigas, deklaracijų duomenys yra vieši ir skelbiami Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto svetainėje. Komisijai atlikus korupcijos pasireiškimo tikimybės tyrimą, nustatyta, kad Tarnyboje šis reikalavimas įgyvendinamas ne visada (viešai neskelbiamos: 40% supaprastintų pirkimų organizatorių privačių interesų deklaracijų, 29% viešojo pirkimo komisijos narių deklaracijų, 20% struktūrinių padalinių vadovų deklaracijų). Komisija siūlo imtis priemonių, kad būtų užtikrintas visų privalomų deklaracijų skelbimas.

Taip pat manytina, kad, siekiant užtikrinti efektyvesnį viešųjų ir privačių interesų konfliktų užkardymą ir valdymą, būtų tikslinga didinti prevencijos priemonių įvairovę ir siūlytina periodiškai organizuoti mokymus viešųjų ir privačių interesų derinimo tema atskiroms tikslinėms Tarnybos

valstybės tarnautojų grupėms, pvz., viešųjų pirkimų komisijų nariams, valstybės tarnautojams, atliekantiems ūkio subjektų veiklos priežiūrą, orientuoti šiuos mokymus labiau į konkrečių procedūrų atlikimą ir praktinių užduočių sprendimą.

Išanalizavus Tarnybos veiklą vykdant viešųjų ir privačių interesų derinimo kontrolę, darytina išvada, kad šioje srityje yra korupcijos pasireiškimo tikimybė dėl šių korupcijos rizikos veiksnių:

- Struktūrinių padalinių vadovai nėra susipažinę su tiesiogiai pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis.

- Nenustatyta privačius interesus deklaruojančiojo darbuotojo pareiga informuoti struktūrinio padalinio vadovą apie užpildytą ar patikslintą privačių interesų deklaraciją.

- Tarnyboje ne visų viešųjų pirkimų komisijų narių privačių interesų deklaracijų duomenys yra vieši ir skelbiami Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto svetainėje.

- Tarnyboje ne visų asmenų, perkančiosios organizacijos vadovo paskirtų atlikti supaprastintus pirkimus, privačių interesų deklaracijų duomenys yra vieši ir skelbiami Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto svetainėje.

- Tarnyboje ne visų valstybės tarnautojų, einančių struktūrinių padalinių vadovų pareigas, privačių interesų deklaracijų duomenys yra vieši ir skelbiami Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto svetainėje.

Siekiant užtikrinti efektyvesnį viešųjų ir privačių interesų konfliktų užkardymą ir valdymą, siūloma į Tarnybos kovos su korupcija programos priemonių planą įtraukti priemones šiems pasiūlymams įgyvendinti:

- imtis priemonių, kad Tarnybos struktūrinių padalinių vadovai turėtų galimybę individualiai prisijungti prie PIDIS arba kitais būdais turėtų galimybę operatyviai susipažinti su tiesiogiai pavaldžių asmenų privačių interesų deklaracijų aktualiais duomenimis;

- organizuoti mokymus viešųjų ir privačių interesų derinimo tema atskiroms tikslinėms Tarnybos valstybės tarnautojų grupėms;

nustatyti:

- terminą, per kurį naujai paskirtas struktūrinio padalinio vadovas privalo susipažinti su pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis;

- terminą, per kurį struktūrinio padalinio vadovas privalo susipažinti su naujai priimto pavaldaus darbuotojo privačių interesų deklaracijos duomenimis;

- terminą, per kurį struktūrinio padalinio vadovas privalo susipažinti su pasikeitusiais pavaldaus darbuotojo privačių interesų deklaracijos duomenimis;

- periodiškumą, kas kiek turi būti susipažįstama su visų pavaldžių darbuotojų privačių interesų deklaracijų duomenimis;

- kaip fiksuojamas (įforminamas) susipažinimo faktas;

- darbuotojų pareigą per nustatytą terminą informuoti struktūrinio padalinio vadovą apie užpildytą privačių interesų deklaraciją, ir kaip ši informacija pasiekia tiesioginį vadovą bei kitus atsakingus asmenis;

- darbuotojų pareigą per nustatytą terminą informuoti struktūrinio padalinio vadovą apie pasikeitusius duomenis ir patikslintą deklaraciją, ir kaip ši informacija pasiekia tiesioginį vadovą bei kitus atsakingus asmenis;

- privačių interesų deklaracijų turinio tikrinimo privalomumą ir tvarką.

Siūlytina minėtų pasiūlymų įgyvendinimo priemones įtraukti į Tarnybos kovos su korupcija programos įgyvendinimo priemonių planą.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis